

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 28.03.2017 г.

№ 2027

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Търговско отделение, VI-1 състав**, в закрито заседание на двадесет и осми март две хиляди и седемнадесета година, в следния състав:

**СЪДИЯ: РУМЯНА СПАСОВА**

като разгледа докладваното от съдията т.д. № 1202 по описа на СГС за 2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на чл. 536, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по молба на „Емпрено Венчърс Лимитид“, дружество учредено на Британските Вирджински острови, с която се иска съдът да постанови спиране на регистърното производство, образувано по заявление за вписване на промени по Заявление А4 с вх. № 20170327193738, подадено в търговския регистър на Агенцията по вписванията по партидата на „Вива Телеком България“ ЕООД, с ЕИК: 202935492.

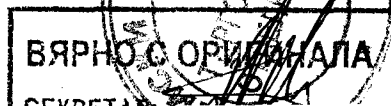
**Софийски градски съд, след като съобрази изложените от молителя доводи, приложените към искането доказателства и след справка по публичния регистър на Агенция по вписванията – Търговски регистър, намира следното:**

Съгласно чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 5 ЗТР, регистърното производство, което е охранително по своя характер, се спира, когато има дело относно правоотношение, което е условие за постановяване на искания акт – на вписването, на обявяването или на заличаването на определено вписване.

За да се постанови спиране на регистърното производство, следва да са налице следните предпоставки: 1/ да е налице висящо към момента на произнасяне на съда регистърно производство пред Агенция по вписванията и 2/ да е налице образувано пред съда дело, което да е все още висящо към момента на произнасяне по искането за спиране и което да има за предмет спорно правоотношение, решението по което ще има значение за издаване на охранителния акт от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, т.е. постановеното решение по висящото дело следва да е обуславящо за това дали вписването на заявеното обстоятелство или обявяването на съответния акт следва да бъде извършено или да бъде постановен отказ.

При направената служебна справка в търговския регистър при Агенцията по вписванията по партидата на „Вива Телеком България“ ЕООД се установява, че е подадено заявление по образец А4 с вх. № 20170327193738, с което е заявено за вписване решение от 14.03.2017 г. на едноличния собственик на Вива Телеком под формата на нотариално заверен документ акт 3, том III, с рег. № 3539/14.03.2017 г. и с рег. № 3540/14.03.2017 г. на нотариус Валери Манчев, съгласно което са определени нови лица, които да представляват и управляват Вива Телеком, както и се изменя учредителния акт на дружеството и адреса на управление. Към настоящия момент липсва постановен акт по заявлението, поради което следва да се приеме, че регистърното производство по подаденото Заявление А4 с вх. № 20170327193738 е все още висящо.

От представеното копие на исковата молба е видно, че молителят „Емпрено Венчърс Лимитид“ е подал искова молба на 28.03.2017 г. с която е предявен иск по чл. 124, ал. 1 ГПК за прогласяване нищожността на решението, заявено за вписване в търговския регистър. Съобразно възприетото в определение № 144 от 12.02.2014 г. по



т.д. № 4654/2013 г. на ВКС, I Т.О., постановено в производство по чл. 274, ал. 3 ГПК и задължително за настоящия съдебен състав, съдържанието на нормата на чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК вр. с чл. 19, ал. 5 ЗТР ясно въвежда дължимата от съда, постановяващ спирането преценка, която е относно наличие на обвързващи за издаването на охранителния акт последици от резултата на спорното правоотношение, т.е. доколко от постановимия акт по същество би било обусловено издаването, респ. отказа за издаване на искания охранителен акт, като законодателят е ограничил дължимата за допускане спирането преценка до формалното наличие на обвързаност на издаването на охранителния акт с резултата от образуваното дело. Същото е възприето и в мотивите на определение № 225 от 19.03.2014 г. по т.д. № 711/2014 г. на ВКС, I Т.О., постановено по чл. 274, ал. 3 вр. с чл. 280, ал. 1 ГПК, съгласно което не е допустимо в рамките на едно производство по безспорна съдебна администрация, да се проверяват предпоставките за належно упражняване и съществуване на правото на иск по едно исково производство, макар и обуславящо. Следователно иският съд е този, който следва да извърши преценка дали висящият пред него иск е допустим, а в производството по чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК да се съобрази дали исковото производство е преюдициално и висящо. В конкретния случай такава зависимост е налице. Валидното правно действие на решението, което е оспорено е условие за възникване на подлежащите на вписване обстоятелства. Предявеният иск по чл. 124, ал. 1 ГПК е насочен пряко срещу това валидно действие, поради което попада в хипотезата на чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК.

Предвид изложеното и доколкото се установи, че са налице предпоставките за спиране по чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 5 ЗТР, тъй като е налице висящо регистърно производство и заведено дело, с което е оспорена валидността на решението, молбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

Така мотивиран съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**СПИРА** на основание чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 5 ЗТР, по молба на „Емпрено Венчърс Лимитид“, дружество, учредено на Британските Вирджински острови, регистърното производство за вписване на промени по партидата на „Вива Телеком България“ ЕООД, с ЕИК: 202935492, образувано по **заявление А4 с вх. № 20170327193738**, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на исковото производство, образувано по искова молба с вх. на СГС № 40990/28.03.2017 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едномесечен срок от обявяването му в Търговския регистър.

Препис от определението да се изпрати на Агенцията по вписванията.

СЪДИЯ:

